

# Schuldregeling door deurwaarders

[André Moerman stelt voor](#) om het stelsel van schuldhulpverlening te wijzigen en deurwaarders de regie te geven. 16 redenen waarom dat geen goed idee is:

1. Deurwaarderskantoren zijn *de facto* marktpartijen. **Financiële prikkels** leiden tot perverse effecten.
2. Het voorstel bevat elementen van **dwang**. Dwang leidt tot stress en weerstand bij cliënten.
3. De deurwaarder is voor schuldenaar **geen veilige partij** om een aanbod van te krijgen. Dat levert bij voorbaat stress en weerstand op. Hoe vriendelijk die deurwaarder ook is. De cliënt zegt onder (ervaren) druk *ja* op alles. Een hulpverlener is neutraler en veiliger en kan ook prima gepaste druk uitoefenen (met beslaglegging als stok achter de deur).
4. Schuldregelen moet worden gedaan door een **neutrale partij** die staat midden tussen schuldenaar en schuldeiser. De deurwaarder is hooguit op papier een neutrale partij.
5. Er kunnen **geen saneringskredieten** worden verstrekt. Dat is nadelig voor schuldeisers en schuldenaren. Voor deurwaarders is het een **verdienmodel**, omdat ze gedurende 3 jaar de administratie en uitdeling mogen doen.
6. Het is **kapitaalvernietiging**. Formatie, kennis, ervaring, instrumenten, beproefde werkprocessen, ICT... , het wordt allemaal overboord gegooid.
7. Vergeleken met de Schuldenwet is het deurwaardersvoorstel een ingrijpende **stelselwijziging**. Het vraagt veel tijd en een enorme financiële voorinvestering om dit allemaal geregeld te krijgen.
8. Er zijn t.o.v. de huidige situatie en de Schuldenwet **meer partijen** betrokken i.p.v. *minder*.
9. De deurwaarder is pas in beeld bij beslag. Gaan deurwaarders ook vroegsignalering doen? En wat als inwoner een betalingsregeling of schuldregeling wil terwijl er nog geen beslag is gelegd? Komt er een **nieuwe knip** in de hulpverlening tussen kleine betalingsachterstanden, problematische schulden en/of schulden waarbij beslag is gelegd?
10. Gaan deurwaarders alle overige schulden in kaart brengen? Dat gaat gemeenten toch goed af? Waarom zou je die **infrastructuur weggooien** (Informatievoorziening, ICT, Schuldenknooppunt, kennis en ervaring, etc.)?
11. Hoe gaan deurwaarder en gemeente afstemmen en gegevens uitwisselen? Wie bepaalt? Er zijn onvermijdelijke **overdrachten** die het proces kwetsbaar maken en tijd kosten. En er moet een nieuwe infrastructuur komen voor **gegevensuitwisseling**.
12. Wie bepaalt of en wanneer een schone lei wordt verleend? **Wie bepaalt** of iemand zich voldoende inspannt, bijvoorbeeld om (meer) te gaan werken? Dat kan de deurwaarder niet. Of moet de rechter dat doen? Ook dat lijkt ons ongewenst.
13. Gaat de deurwaarder **maatwerk** bieden als er bijvoorbeeld door wisselende inkomsten acute financiële problemen ontstaan? Gaat deurwaarder vaste lasten en andere rekeningen betalen?
14. De **werkgever** weet dat de werknemer in een schuldregeling zit. Dat is niet altijd prettig en veilig. Beslaglegging levert de werkgever bovendien veel administratieve lasten op. In de Schuldenwet kan het vaak zo worden georganiseerd dat de werkgever niets weet en geen administratieve lasten heeft.
15. Deurwaarders houden zich (middels allerlei lastig te controleren constructies) ook nu al bezig met schuldhulpverlening, budgetbeheer en bewindvoering. Gaan deurwaarders doorverwijzen naar hun **bewindvoerderstak** i.p.v. naar de gemeente? Hoe controleren we dit?
16. Het voorstel staat nog in de kinderschoenen. Veel moet nog worden uitgewerkt. Er zijn veel aannames over of en hoe het in de praktijk gaat werken. De belangrijkste onderdelen van de Schuldenwet zijn al **beproefd**. Er zijn nauwelijks nieuwe elementen waarvan we nog niet weten of en hoe het gaat werken.

**Een nieuw stelsel moet in de eerste plaats voordelig zijn voor schuldeisers en schuldenaren!** De belangen van betrokken beroepsgroepen komen nadrukkelijk op de tweede plaats. Dit voorstel is nadelig voor de **schuldenaar** (dwang, geen saneringskrediet, meerdere aanspreekpunten en regisseurs, overdrachten, de werkgever is op de hoogte, etc.) en voor de **schuldeiser** (boeken openhouden, 3 jaar wachten op je geld en waarschijnlijk ook bijdragen aan de deurwaarderskosten).